

## Schadegeval van de maand

### Polis ‘Gewaarborgd Inkomen’ Geen dekking voor dronkaards...

**S**edert 1979 verzekerd, goed verzekerd, meende zaakvoerder M.B. van een KMO met 30 mensen in dienst. Bij gezondheidsproblemen zou de verzekering Gewaarborgd Inkomen de financiële consequenties opvangen. Een maandelijks bedrag van € 1500, daar had hij jaarlijks graag een kleine premie voor over. Maar de jonge zakenman van 32 jaar, leidde in 2004 een zwaar leven met een sociaal loodzware agenda: een drukke zaak runnen, veel afspraken met klanten en leveranciers, wat last van hoge bloeddruk en een pakje sigaretten per dag. Geen tijd voor wellnessklinieken en fitnessprogramma's... Nooit echt ziek geweest, tot die fameuze dag...

Op 25.02.2004 voelde hij zich helemaal niet goed...hij begon bloed over te geven en werd naar het ziekenhuis gebracht. Alcohol als boosdoener, dat was duidelijk voor de artsen en M.B. Na een week hospitalisatie werd hij uit het ziekenhuis ontslagen. Zijn werk zou hij op 02.09.04 mogen hervatten. De wijn, het bier en de sterke dranken werden echter definitief verbannen.

De reactie op de aangifte van de ziekteperiode en het onderzoek van de arts van de verzekeraar ‘Gewaarborgd Inkomen’ bezorgde hem echter bijna een hartaanval. Geen dekking voor dronkaards, daar kwam de boodschap

op neer. Artikel 5.2.3. van de polisvoorwaarden stipuleert expliciet dat de dekking vervalt bij “drankzucht”...

Op 29.11.2004 vraagt de verzekeringsmakelaar aan D.A.S. tussen te komen. De juriste die het dossier behandelt, Annick Holans meent dat de interpretatie van de verzekeraar bijzonder arbitrair is en duidelijk aangevochten kan worden. Wanneer is er sprake van ‘drankzucht’? Als bewezen is dat de verzekerde zonder psychologische of medicamenteuze ondersteuning van de ene op de andere dag kon stoppen met drinken, is er geen sprake van alcoholisme !

#### *Minnelijke medische expertise (MME)*

De polisvoorwaarden stipuleren dat meningsverschillen die niet in der minne opgelost kunnen worden, beslecht worden door de aanstelling van twee geneesheren, aangesteld als expert, de ene naar keuze van de verzekeringsnemer, de andere door de verzekeraar.

De partijen dienen bovendien te verklaren dat zij zich formeel en definitief verbinden om deze minnelijke expertise als wet te erkennen en geen verhaal meer uit te oefenen.

De MME gaat door op 18/02/2005 maar beide geneesheren geraken het niet eens over de toestand. De arts van de verzekeraar blijft hardnekkig vasthouden aan alcoholisme. Men beslist een derde geneesheerscheidsrechter, professor B., aan te stellen.

Verslag van professor B : “De bloeding was duidelijk het gevolg van overmatig alcoholgebruik. Daarover is iedereen het eens. Maar is men daardoor ‘drankzuchtig’ ? Onder drankzucht wordt een onbedwingbare neiging tot het gebruik van sterke dranken verstaan. Volgens de patiënt en zijn eigen arts voldoet hij geenszins aan deze definitie en is zijn alcoholgebruik te kenmerken als ruim sociaal drankgebruik. Hij was zich niet bewust van het gevaar dat dit inhield. De patiënt is inderdaad onmiddellijk na de bloeding gestopt met alcohol.”

Resultaat ? De verzekeraar is verplicht de invaliditeitsbedragen uit te keren en onze cliënt is tevreden dat hij niet langer met de stempel dronkaard door het leven moet gaan.

D.A.S. kwam op voor de belangen van haar klant de heer M.B. en betaalde naast de administratieve kosten van het dossier ( € 250 ) de kosten voor onze klant van deze MME ( € 500 ).

**Hoeveel van uw klanten zelfstandigen kunnen bij weigeringen of discussies met hun eigen verzekeraars Gewaarborgd Inkomen, B.A., Na levering, Elektronische risico's ... rekenen op een dekking rechtsbijstand die ook de waarborg Verzekeringscontracten bevat ?**

**Nochtans kan dit voor iedereen, ongeacht de beroepsactiviteit of de omvang van de onderneming, en dit al vanaf €40. Waarom Rechtsbijstand Verzekeringscontracten ? Juist daarom !**

*Rechtsbijstand D.A.S. een must voor al uw zelfstandigen en ondernemingen!*