

Schadegeval van de maand Contracten Voertuig

Wat is nu eigenlijk het verschil tussen een ALL RISKpolis en een uitgebreide rechtsbijstand Voertuig van een variaverzekeraar? Zijn er wel voldoende verschillen om het premieverschil te verantwoorden en hoe leg je dat uit aan de cliënt?

Het is dus nuttig stil te staan bij de consequenties van een limitatieve opsomming van gedekte risico's in de polis Rechtsbijstand voertuig.

Wat de dekking 'Contracten' betreft, bestaat er in de diverse polisvoorwaarden van andere verzekeraars een veelvoud van zeer restrictieve opsommingen, waarbij men de illusie wekt dat de waarborg Contracten voorzien is.

Een voorbeeldje ?

"Wij verlenen rechtsbijstand voor schadegevallen die verband houden met een *herstelling* in België door een *professioneel* hersteller van het *verzekerde voertuig* wanneer deze herstelling gebeurde ingevolge een *gebeurtenis* waarvoor u genoten heeft van onze dekking "*burgerlijk verhaal*".

In deze bepaling staan zo maar 4 opschortende voorwaarden...

En wat denkt u zo van de volgende definitie die we uit de polisvoorwaarden van een 'uitgebreide' rechtsbijstand plukten:

"Wij verdedigen de belangen van een verzekerde betreffende de in België gesloten contracten aangaande het *motorrijtuig omschreven* in de bijzondere voorwaarden:

- bij ieder geschil met een *professionele* hersteller betreffende de *ondeugdelijke* herstelling of onderhoud van het motorrijtuig,
- bij ieder geschil met de *constructeur, invoerder, verdeler of professionele verkoper van het motorrijtuig in geval van aankoop door de verzekerde.*"

Je kunt je afvragen hoe het dan zit met juridische geschillen die ontstaan naar aanleiding van een overdreven hoge factuur bij de herstelling, bij geschillen bij de aan- of verkoop tussen particulieren, problemen bij installeren van een car-kit of een lpg-installatie, problemen met een benzinestation of carwash?

En dan spreken we nog niet over de geschillen met betrekking tot een huurvoertuig, het verhaalsrecht van de B.A.-verzekeraar, discussies met betrekking tot de Omnium of Diefstalverzekeraar?

Maar hoe vaak gebeurt dat, zult u misschien denken... Bij D.A.S. zijn we ervan overtuigd dat ieder conflict er voor de cliënt één teveel is. Zodat wij dus met alle mogelijke conflicten rekening houden.

Onlangs sloten we een dossier af waarin we een eenvoudig maar bijzonder pijnlijk conflict behandelden.

Graag illustreren we u een situatie die ons allemaal kan overkomen. Gewapend met een echte D.A.S. ALL RISK bescherming, staat uw cliënt gelukkig niet alleen in de kou.

Schadegeval van de maand

Op vrijdag 2 juni 2006 tankte onze verzekerde Maria Peeters rond 9.00 u benzine aan een tankstation op de snelweg Luik Brussel. Maar de brandstof was vermengd met water zodat de motor van de Mercedes stukging. Niet alleen onze verzekerde had schade, verschillende voertuigen zaten met dezelfde probleem opgezadeld...

Maria Peeters vraagt de tussenkomst van D.A.S. om verhaal uit te oefenen. De cliënte heeft hiervoor de waarborg 'contractuele geschillen met een leverancier van brandstof' nodig... Niet gedekt in de hierboven vermelde polissen rechtsbijstand van een B.A. -verzekeraar. Gelukkig goed verzekerd in de ALL RISKpolis Voertuig van D.A.S.

D.A.S. stelt een expert aan om de schade te ramen en met de brandstofleverancier tot een akkoord te komen over de schadevergoeding. De klantendienst van de brand-

stofleverancier meldt eenvoudig dat zij de gewoonte hebben hun klanten te vertrouwen, het dus niet nodig vinden een eigen expertise uit te voeren en de afrekening verwachten.

Bijzonder correct, denken wij.

De afrekening ?

We sturen het expertiseverslag door met de volgende schadeposten:

- Voor de acht dagen herstelling: derving aan € 20 per dag.
- Injectiesysteem herstellen, diverse wisselstukken: € 3065,51
- Tankbeurt: € 72,77

Totale schade eis: € 3298,28

Op 27 september komt echter een schrijven van de afdeling 'claims management' van de brandstofverdelers waarbij alle aansprakelijkheid afgewezen wordt.

Curieus, had men dan toch geen vertrouwen in de cliënt ?

Na stevig aandringen van D.A.S. komt er een bevestiging van de vergoeding en worden alle gemaakte kosten terugbetaald. Hoewel ? Wie nam de kosten van deze verdediging voor zijn rekening ?

Voor de verdediging van Maria Peeters betaalde D.A.S.:

- **Administratieve kosten: € 100**

- **Expertisekosten: € 374,13**

U ziet, zeg dus nooit zo maar 'Autopolis' tegen een verkeersrechtsbijstand van D.A.S.

Voor meer concrete schadegevallen van de maand, verwijzen we u graag naar de website www.das.be, waar u onder meer in de infotheek een heel overzicht treft van commerciële-juridische infoflashes.

D.A.S. werkt als echte specialist in rechtsbijstand vanuit een **conceptstrategie** waarbij de klant centraal staat. De klant rekent immers op een optimale ondersteuning bij conflicten. In verkeersrisico's betekent dit klare taal en uitgebreide waarborgen op basis van het ALL RISK principe.

Zodat u, tesamen met de garanties van de knowhow van een onafhankelijke specialist, als verzekeringsbemiddelaar echt kunt rekenen op uw rechtsbijstand !

*Omdat D.A.S. niet rust vooraleer haar cliënt integraal vergoed is.
Omdat rechtsbijstand en uw klantenservice ons vak is.*