

Schadegeval van de maand De Buurman

Het dossier Swaelen leest als een ware thriller. De suspense hangt als een dreigende wolk over het dossier. Of zijn het de verstikkende dampen, die de grommende verroeste Russische dieselmotoren genereren (de bron van alle spanning), die maken dat je je als lezer perplex afvraagt wat het volgende hoofdstuk aan deze nachtmerrie toevoegt ?

Stap voor stap escaleert een vredig landschap naar een waar filmscenario met vijandelijkheden, klachten, politieoptredens, expertises, dagvaardingen, chantage...

Rechtsbijstand als ultiem wapen om weer vredig verder te kunnen leven. Ook dit sociale luik vormt een facet van onze opdracht als verzekeraar rechtsbijstand. En soms moeten wij zwaar investeren om een onhoudbare situatie weer recht te brengen.

We laten de camera even voor u lopen:

Op nummer 5 en 7 wonen ze, de heer Swaelen en de heer Berghs. Het is november 1997. De heer Berghs die zijn eigen huis afwerkt, woont ondertussen in een caravan. Een elektriciteitsaansluiting heeft hij niet nodig, want een oude dieselgenerator voorziet hem van stroom.

We zoomen in op het stevig ronkende dieselaggregaat dat zwarte rookwolken uitspuwt. Een doordringende geur van verbrande diesel hangt over de omgeving.

Het terrein is smerig, vol met autowrakken en allerlei afval. We zien de buurman Swaelen in zijn huis, in gesprek met de politie. "Hij is weer bezig, zelfs op zondagmorgen. Dit kan zo niet langer" roept hij. De verbalisanten noteren nogmaals de feiten, een zoveelste p.v. wordt opgemaakt en geseponeerd.

Zomer 1998. De ramen en deuren van huize Swaelen zitten potdicht. Buitenkomen is geen pretje. Door het warme weer hangt de dieselgeur nog langer in de tuin. Ondanks verschillende aanmaningen gaat buurman Berghs genadeloos door: want "een mens is toch niet verplicht zich op het elektriciteitsnet aan te sluiten..."

1999: De stroom klachten houdt niet op. Er komen advocaten in beeld.

Het burgerlijk wetboek: artikel 1382-1383 en subsidiair art. 544. De rechtbank... We zien de vrederechter die ongeduldig wacht... Maar de heer Berghs komt niet opdagen. Een gerechtsdeskundige krijgt de opdracht de situatie in kaart te brengen. Resultaat: een lijvig rapport: reële geluids- en stankoverlast, overtreding van gemeentelijke reglementen en een potentieel brandgevaarlijke situatie. De rechter verbiedt het gebruik van het aggregaat onder verbeurte van een dwangsom, vordert een schadevergoeding en beveelt de verwijdering van de dieselmotor.

Niets aan de hand...

De buurman heeft dit vonnis echter anders begrepen en gaat gewoon door.

2001: Gerechtsdeurwaarders slagen er na twee pogingen in het tuig met een speciale kraan te laten verwijderen. (prijskaartje: € 1.800). De buurman ziet zijn stroomvoorziening niet graag verdwijnen en tekent



verzet aan. De rechter blijft onwrikbaar en bevestigt het vorig vonnis.

We zien de 3de advocaat van de buurman Berghs zeer zelfverzekerd conclusies neerleggen om in hoger beroep te gaan. De rechtbank van eerste aanleg heeft totaal geen begrip voor de ingeroepen argumenten. Opzettelijke inbreuken en fouten: schadevergoeding, gerechtskosten en dwangsommen voor de malafide buurman. Deze laat echter weten naar Cassatie te zullen stappen indien de eiser geen compromisvoorstel accepteert. En, eigenlijk kan hij op zijn beurt ook klacht neerleggen tegen zijn buurman, indien...

Bij uitvoering van het vonnis door de deurwaarders blijkt de buurman onvermogend, reeds jaren eerder veroordeeld door de correctionele rechtbank om de grond en woning te saneren...En het onroerend goed waar inmiddels meer dan 5 jaar aan "gewerkt is" heeft een K.I. van € 4,22... Een gedwongen verkoop heeft totaal geen zin...

De heer Swaelen ontvangt de schadevergoeding waar hij volgens de rechtbank recht op had, maar is vooral tevreden dat hij weer een frisse neus kan halen in zijn achtertuin. De nachtmerrie is ten einde.

Voor dit dossier betaalde D.A.S. zeer veel:

Kosten advocaat: € 7.175, gerechtsdeurwaarder en gerechtskosten: € 5.056

Dit juridisch slagveld behoort duidelijk niet meer tot de categorie "banale burenruzies". Stel uzelf eens voor in een dergelijke situatie. Wat zou u gedaan heb-

ben ? Maar om onze cliënt zijn meest strikte rechten terug te geven investeerde D.A.S. zo'n € 12.500.

Gelukkig voor de familie Swaelen dat zij hiervoor terug konden vallen op hun rechtsbijstand D.A.S.!!