

Dossier van de maand

Belangenconflicten

Waardevermindering van het voertuig

Een voertuig dat betrokken is geweest bij een ernstige aanrijding heeft doorgaans zelfs na een goed uitgevoerde herstelling een waardevermindering ten opzichte van de toestand voor het ongeval. Kan men deze waardevermindering laten vergoeden? Een minderwaarde kan echter nooit vastgesteld worden tijdens het deskundig onderzoek, dat voor de herstelling gebeurt. De schade is bovendien moeilijk te bewijzen en de grootte ervan is moeilijk te ramen. Verzekeraars staan deze waardevermindering dus zelden toe! Men gaat uit van de redenering dat het voertuig door de reparatie is teruggebracht in de toestand waarin het zich voor het ongeval bevond.

Deze materie creëert dus een zeer duidelijk belangenconflict. Want een veralgemening van de schadeloosstelling voor minderwaarde zou voor de aansprakelijkheidsverzekeraars geen goede zaak zijn...

Ter illustratie van de complexiteit van deze materie krijgt u het relaas van een dossier dat na zes jaar strijd een mooie schadeloosstelling opleverde... De feiten?

Op 8 juli 2003 deed zich een ongeval voor tussen de splinternieuwe personenwagen Ferrari 360 Spider bestuurd door onze verzekerde Kurt Daerden en een landrover bestuurd door Antoine Degrez. Het stilstaande

voertuig van onze verzekerde werd achteraan aangereiden. Het dossier belandde op het bureau van onze schadebeheerder Stijn Thielemans.

Omdat er hoegenaamd geen discussie was over de verantwoordelijkheid voor het schadegeval volgde de schadeloosstelling van € 15.793, 20 zoals begroot door de expertise vrij snel. Deze expertise maakte echter geen melding van een waardevermindering.

Maart 2004.

Volgens de importateur liep de exclusieve Ferrari die slechts vier maanden oud was door het ongeval echter een waardevermindering op van € 7.000 zijnde 5 % van € 140.000. Omdat voor dergelijke dure, exclusieve en vrij zeldzaam voorkomende wagens de heersende rechtspraak een waardevermindering aanvaardt, contacteerde onze schadebeheerder de tegenpartij.

Deze verzekeraar reageert hoogst negatief: " uitzonderlijk kunnen we een waardevermindering van zeer lichte aard toekennen maar het is ons in dit dossier absoluut onmogelijk een gunstig gevolg aan uw bijkomende eis voortebehouden". Omdat het voertuig volledig hersteld werd is er geen sprake van bijkomende schade volgens hen... De onderhandelingen zitten muurvast en we mandateren een advocaat.

April 2005

Na pleidooien in februari 2005 volgt het vonnis van de politierechtbank. De rechter verklaart de vordering tot schadevergoeding ontvankelijk en gegrond. Het voertuig zou immers op de tweedehandsmarkt een lagere prijs krijgen dan een gelijkaardig voertuig dat niet beschadigd was. De rechtbank veroordeelt de tegenpartij tot de som van € 7.000 te vermeerderen met de ver-



goedende intresten en de gerechtelijke intresten plus de kosten van het geding en de rechtsplegingsvergoeding van € 342,09.

De zaken gaan niet vooruit...

De tegenpartij kondigt echter aan in beroep te gaan tegen dit vonnis voor de burgerlijke rechtbank, maar legt geen conclusies neer. De advocaat van onze klant is gedwongen in overeenstemming met art. 751 Gerechtelijk Wetboek om hen te verplichten de zaak in staat te stellen.

Er komt uiteindelijk schot in de zaak en een zitting wordt vastgelegd op 7 juni 2006.

De zetelende rechter komt echter tot de conclusies dat hij op basis van de expertise niet kan vaststellen of een essentieel orgaan werd beschadigd. Hij is immers van oordeel dat een vergoeding wegens waardevermindering van een voertuig na herstelling (wanneer deze schade niet begroot werd in expertise) naar de actuele rechtspraak slechts toekenbaar is :

1. als een essentieel orgaan of van de motor of van de overbrenging, of van het raam van dit voertuig beschadigd werd,
2. als het voertuig nog relatief nieuw was.

Bij voorwaarden moeten cumulatief voorhanden zijn. Het dossier wordt dus naar de bijzondere rol verwezen met de aanstelling van een autodeskundige.

De expert start zijn onderzoek... op 7 januari 2008. Ondertussen is de Ferrari van onze verzekerde totaal vernield. De expert stelt vast dat er is geen technische minderwaarde is, aangezien er geen aanwijzingen zijn dat het voertuig na herstelling minderwaardig zou zijn door het ongeval. Het is ook niet mogelijk te achterhalen of er zich een esthetische schade voortdeed. Hij stelt echter dat een commerciële minwaarde zich zelfs bij een perfect hersteld voertuig kan voortdoen. De expert adviseert daarom een minderwaarde van 3% hetzij € 4.200. Na uitstel om diverse redenen wordt de zaak uiteindelijk vastgesteld op zitting van 18.11.2009!

De tegenpartij tracht maatschappijvriendelijke rechtspraak te creëren

In haar besluiten tracht de tegenpartij de rechter nog te overtuigen met haar vrees dat een veralgemening van de schadeloosstelling voor minderwaarde uit de hand zou kunnen lopen... Maar de burgerlijke rechtbank aanvaardt dat het nieuwe voertuig aan een essentieel onderdeel, meer bepaald het raam beschadigd werd. Hij kent een vergoeding toe van € 4.200 plus intresten. De tegenpartij blijft veroordeeld tot de kosten, de gedingen en expertisekosten worden bij gelijke helften verdeeld.

Om de belangen van de verzekerde te verdedigen betaalde D.A.S.:

De advocaat

Onkosten, briefwisseling en conclusies (122)	€ 1.165,09
Tussenkomsten in 6 jaar	€ 2.0000
Totaal	€ 3.165
Rechtsplegingsvergoeding	€ 342,09
Totaal	€ 2.823,00
<u>Administratieve kosten D.A.S.</u>	€ 625

Rechtsbijstand D.A.S.: aan de kant van de klant!