

Dossier van de maand

Jonge bromfietser komt zwaar ten val door wegenwerken. Wie is aansprakelijk?

Stel u even het volgende beeld voor...

17-jarige Jürgen Vanderleen rijdt op maandagmiddag 20 november 2008 op de bromfiets van het station Brugge naar huis. Plotseling ziet hij op het fietspad een pas aangelegde verhoogde opstaphalte voor busgebruikers, remt nog uit alle macht, maar komt met een salto toch tegen een stapel betonblokken terecht. Zijn bromfiets wordt op de rijweg geslingerd. Zand en bladeren blijken een nieuw aangelegde berm te verbergen. Van een verkeersbord was geen spoor...Levenloos blijft hij liggen...De politie komt onmiddellijk ter plaatse om de feiten vast te stellen, ondervragen alle getuigen en stellen een onderzoek in.

Ingebrekestelling

24/11/2008: De verzekeringsmakelaar verzoekt D.A.S. een dossier te openen om de belangen van Jürgen te verdedigen. Dezelfde dag nog vertrekt een ingebrekestelling naar de Stad Brugge als aansprakelijke tegenpartij.

Bewijzen van aansprakelijkheid?

Is het realistisch om de schade op de stad te willen verhalen? We hebben onze twijfels, want een dergelijke schadeverdeling botst nog al eens op een gebrek aan bewijs van nalatigheid van de tegenpartij. We stellen vast dat de aangifte zeer summier is en vragen zoveel mogelijk bewijzen te verzamelen...We dienen een verzoek in tot inzage van het strafdossier bij de procureur in Brugge.

Schade-eis

We vragen de makelaar een verwondingsformulier¹ in te vullen met de vermelding van de invaliditeitspercentages en het bestek van de schade aan de bromfiets over te maken. Aan de hand van deze informatie kunnen onze schadebeheerders met een computerprogramma (dat we aangeschaft hebben voor de complexe berekeningen van een schade-eis bij medische letsels) een uitgebreide en complete schade-eis berekenen. We stellen een expert aan om de materiële schade te begroten. (D.A.S. betaalt de ereloonnota van € 160.)

De onderhandelingen

- De stad krijgt een uitgebreid verslag, foto's en de verwondingsaangifte (met 100 % invaliditeit tot 23/12/08), een attest van de politie en het p.v -nummer. We melden er dat sinds een paar dagen kegels en borden werden geplaatst om de opstap te signaliseren. D.A.S. schrijft de aansprakelijkheidsverzekeraar van de stad aan met de vraag de raadsdokter aan te stellen om de lichamelijke letsels te evalueren.
- De B.A. -verzekeraar weigert tussenkomst omdat de gemeente geen eigenaar is van busperrons en het slachtoffer op een gewestweg reed en niet op een gemeenteweg... "Richt u maar tot het Vlaamse gewest of de eigenaar van het busperron..."
- 26/01/2009 : De Vlaamse overheid bestudeert het schadegeval...
- 17/03/2009 : De Vlaamse overheid verwijst voor de aansprakelijkheid naar de aannemer die de werken uitvoerde en geeft zijn naam en adres door. Ook deze nieuwe tegenpartij en diens aansprakelijkheidsverzekeraar krijgen een volledig dossier en een in gebrekestelling. Het strafdossier is nog altijd niet vrijgegeven. De aannemer pleit onschuldig want alles is volgens het bestek uitgevoerd. En zij waren niet verantwoordelijk voor het plaatsen van kegels. De B.A.-verzekeraar weigert tussen te komen...

¹ Wat is een verwondingsformulier? Zie www.das.be



- Zes maanden na het ernstige ongeval is er nog geen genezing opgetreden bij Jürgen. Na diverse herinneringen aan de B.A.-verzekeraar om een raadsdokter aan te stellen, laat de tegenpartij weten het volledige strafdossier af te wachten. Er mag ondertussen al een controle –onderzoek uitgevoerd worden door de raadsdokter... (18/06/2009).
- **18/09/2009** : Het strafdossier is beschikbaar! D.A.S. eist onmiddellijk regeling op basis van de vaststelling dat de gebrekkige signalisatie aan de basis lag van het ongeval.
- De tegenpartij blijft onderzoeken. D.A.S. blijft aandringen bij de B.A.-verzekeraar..
- **13/01/2010** : De B.A- verzekeraar zegt het slachtoffer opnieuw te willen onderzoeken en wenst juridisch advies te vragen aan hun raadsman
- **01/03/2010** : Het verslag van de raadsdokter stelt op **consolidatiedatum tijdelijke invaliditeits-en ongeschiktheidspercentages** vast, met een blijvende invaliditeit van 6 % en een esthetische schade van 2 op de schaal van 7. Nu kunnen we een gedetailleerde schade-eis indienen! Rekening houdend met alle posten, vorderen we € 16.900. Tegenpartij pruttelt wat tegen op bepaalde details, maar gaat akkoord met € 15.342, 18.
- **13/04/2010. Definitieve regeling**

Reactie van Danny Van Laethem, onze schadebeheerder:

“Gelukkig stuurde de makelaar ons een uitgebreid dossier met veel foto’s. De politie deed ook goed werk. Verder konden we werken met een goed ingevuld verwondingsformulier waarop uitdrukkelijk de ongeschiktheids-en invaliditeitspercentages werden vermeld. Bij sommige dossiers ontbreekt dit en dan wordt het wel moeilijk. De begrippen ongeschiktheid en invaliditeit zijn niet hetzelfde! Je kunt immers perfect geschikt zijn om te werken (geen ongeschiktheid) maar 25 % last hebben in de gewone omgang, het huishouden, wat dan uitgedrukt wordt in invaliditeitspercentages. Als een dokter zegt dat er geen ongeschiktheid is zonder meer en niets vermeldt over de invaliditeit is het voor ons bij gebrek aan duidelijke percentages onmogelijk om morele schade, huishoudschade of meerinspanning te eisen. Dit scheelt een flink stuk in de vergoeding”.

Dankzij D.A.S. –Rechtsbijstand kreeg onze klant een bijzonder hoge vergoeding via een minnelijke regeling. “Dossiers van D.A.S. krijgen toch speciale aandacht” horen we van insiders bij B.A.- verzekeraars. “We weten dat het hen ernst is en daar houden we dan ook rekening mee”. Goed om te weten.

D.A.S., rechtsbijstand aan de kant van de klant...

