



D.A.S. SPECIAAL

BELANGENCONFLICTEN: GEEN TUSSENKOMST VAN DE VERZEKERAAR 'GEWAARBORGD INKOMEN'.

D.A.S. VECHT STANDPUNT VAN DE VERZEKERAAR AAN EN KRIJGT GELIJK.

Het ging niet zo goed met onze verzekerde Jean Dubois. De artsen hadden een carcinoom in de maag gedetecteerd. Door de behandeling was hij sinds 07/02/2011 arbeidsongeschikt.

De verzekering 'Gewaarborgd inkomen' waarvoor hij als kaderlid bij een grote onderneming maandelijks betaalde, liep al enkele jaren. Op het voorstel had hij zoals gebruikelijk verklaard in goede gezondheid te zijn, niet onder medische behandeling te staan en niet om medische redenen gestopt te zijn met werken.

Maar bij de aangifte van zijn arbeidsongeschiktheid aan de verzekeraar kreeg hij nog meer slecht nieuws.

De schadebeheerder (die zelfs per vergissing verwees naar hun verzekerde als de "overledene") stelde vast dat Jean Dubois niet gemeld had dat hij onder medische behandeling stond.

De heer Dubois nam immers een medicijn van het merk Lipitor voor zijn licht verhoogde cholesterolspiegel. De voorgeschreven dosis was echter zeer laag voor een man van 50 jaar. Maar toch volstond dit aspect blijkbaar voor de verzekeraar om de volledige dekking te weigeren.

D.A.S. -CONSUMENTENPOLIS OOK VOOR DISCUSSIES MET VERZEKERAARS !

Gelukkig had Jean Dubois een Consumentenpolis bij D.A.S. Dit polis type verzekert bijna alle contractuele geschillen

vanuit het privé-leven voor zelfstandigen en loontrekkenden en voor de loontrekkende zelfs vanuit het beroepsleven. Dus worden in deze polis ook verzekerd : de contractuele geschillen met verzekeraars B.A. -gezin, B.A -jacht, Paard, Gebouw, Ongevallen, Levensverzekeringen, Annulatie - & Bagage verzekeringen, Reisbijstand, Hospitalisatie, Groepsverzekering, Pensioenspaarverzekering, polis Huispersoneel, Uitvaartverzekering ... Kortom, een echte tegenverzekering.

BELANGENCONFLICTEN ? EEN GESCHIL MET UW EIGEN VERZEKERAAR !

Vooral in economisch barre tijden durven verzekeraars polisvoorwaarden wel eens zeer strikt interpreteren. Zo stelt de Ombudsdienst van de verzekeringen in 2012 formeel vast dat de crisis ook het aantal klachten verhoogt.

Als onafhankelijk verzekeraar rechtsbijstand treedt D.A.S. in heel wat dossiers op om de contractuele rechten van de klant bij een andere verzekeraar af te dwingen. En dan komt de objectiviteit en onafhankelijkheid van D.A.S. buitengewoon goed van pas om arbitraire en foutieve interpretaties van polisvoorwaarden aan te vechten.

En zo belandde het dossier op het bureau van onze juriste Bénédicte Bouckenooghe. Na analyse van het dossier kon zij Jean Dubois geruststellen met de melding dat D.A.S. hoegenaamd niet akkoord ging met deze interpretatie van nietigheid en dat D.A.S. de stelling van de verzekeraar Gewaarborgd Inkomen met gefundeerde juridische argumenten zou bestrijden.

WAT ZEGT DE WET?

Onze juriste wees de verzekeraar op de juiste inhoud van artikel 5 van de Wet op de landsverzekeringen. Dit artikel bepaalt dat bij het sluiten van de overeenkomst de verzekeringsnemer verplicht is om alle hem bekende omstandigheden nauwkeurig mee te delen die hij *“redelijkerwijze moet beschouwen als gegevens die van invloed kunnen zijn op de beoordeling van het risico door de verzekeraar”*.

De verzekeraar moet immers in vertrouwen en in elk geval met kennis van zaken het risico kunnen schatten om de juiste premie en de acceptatie te bepalen. De verzekeringsnemer is dus verplicht de verzekeraar spontaan en volledig in te lichten, zelfs indien de verzekeraar geen vragenlijst overhandigd heeft.

HEEFT ONZE VERZEKERDE DEZE WET GOED TOEGEPAST?



De cruciale vraag is dus of Jean Dubois als verzekeringsnemer kon weten dat de niet meegedeelde gegevens van invloed zouden kunnen zijn op de beoordeling van het risico. De heer Dubois, als leek in deze materie was zich totaal niet bewust dat hij dit voorschrift diende aan te geven. Onze juriste was ervan overtuigd dat hij dit ook niet kon weten. Naar haar mening had de verzekeraar dan ook geen recht het afgesloten contract als nietig te beschouwen.

Bénédicte Bouckenooghe stelt de verzekeraar op basis van deze argumentatie in gebreke, samen met een medisch attest dat getuigt dat er geen enkel oorzakelijk verband bestaat tussen de inname van het medicijn Liptor en het carcinoom.

De verzekeraar in kwestie bevestigde na onderzoek dat zij *“toch bereid waren het dossier te aanvaarden”*.

Uiteraard waren onze klant en zijn verzekeringsbemiddelaar bijzonder tevreden met dit resultaat! Er stond in dit complex juridisch dossier met een sterk gewapende tegenpartij veel geld op het spel.

En toch kon onze juriste dit op korte tijdspanne zonder rechtsprocedure succesvol minnelijk afhandelen.

Onafhankelijkheid én specialisatie, geen loze woorden, maar essentieel en noodzakelijk in de verdediging van de belangen van verzekeringsklanten. Vertel dit verder aan al uw klanten, het kan ook hen van nut zijn.

Dankzij de objectieve en onafhankelijke positie van D.A.S. is uw verzekerde echt gerust.

**RECHTSBIJSTAND D.A.S.
AAN DE KANT VAN DE KLANT**



**DE JUISTE KEUZE
DE BESTE KWALITEIT**