

Dossier van de maand **Beroofd op de hotelkamer.** **Het belang van de dekking Rechtsbijstand** **Na Brand.**

Het is logisch je voertuig in rechtsbijstand te verzekeren. Bijna iedereen beseft het belang van een kwalitatieve bescherming van het voertuig, de bestuurders en de passagiers.

Het is even logisch je woning en inboedel goed te verzekeren in rechtsbijstand... Toch beseft niet elke huis-eigenaar of huurder het belang van een solide dekking rechtsbijstand. De verzekerde waant zich veilig tot de verzekeraar weigert met geld over de brug te komen. Teveel mensen rekenen op de rechtsbijstand uit de B.A. – Gezin of de 'Brandverzekering'...Maar wat als het misloopt?

Niet alleen kunnen er problemen rijzen na een brand, ook de aanverwante risico's als diefstal, waterschade en stormschade kunnen voor een betwisting zorgen met de verzekeraar van het gebouw. De rechtsbijstand na Brand is daarom bedoeld om de verzekerde een all-round bescherming te bieden bij problemen in het kader van zijn globale woningpolis.

Het contract Rechtsbijstand Na Brand van D.A.S. met een gemakkelijke forfaitaire premie biedt de verzekerde een volledige dekking ten opzichte van de globale woningverzekeraar, om in het geval van een betwisting deskundige hulp te kunnen inschakelen.

Welke soort dossiers behandelt D.A.S.?

Contractuele problemen

Een belangrijke soort betwistingen is van contractuele aard. Wat is de inhoud van het begrip 'waterschade'? Wat is de definitie van 'terrassen'? Wat is het verweer

van de cliënt tegenover het vermoeden van 'brandstichting'? Mag de diefstalverzekeraar weigeren om een tussenkomst te verlenen, indien hij meent dat de eigenaar nalatig geweest is door zijn dakvenster open te laten? Moet de globale woningverzekeraar ook niet de schade van huiszwam betalen? Wat als de globale woningverzekeraar weigert tussen te komen?

Vaak voeren de betwistingen terug op een discussie over de interpretatie van beperkingen of uitsluitingen in de polisvoorwaarden. De verzekerde baseert zich op zijn eigen versie of definitie van het schadegeval, of legt de uitsluitingen op een heel andere manier uit. De ervaren schadebeheerders van de brandverzekeraar zijn hierin uiteraard geen gelijkwaardige tegenpartij voor de cliënt die voor het eerst met een grote schade in zijn woning wordt geconfronteerd. Ook de ervaren bemiddelaar heeft niet altijd de toegang tot de 'juiste' zienswijze.

Een voorbeeldje van een met succes afgerond PROF-dossier.

Hun nieuwe hotelkamer in Boliviaë leek in orde en op aanvraag van de receptie lieten de heer en mevrouw Baes hun bagage achter in de gesloten kamer om aan de receptie een aantal papieren in te vullen. De receptonist leek te treuzelen ...en vroeg hen uiteindelijk later langs te komen. Terug bij de hotelkamer zagen ze dat de deur openstond en dat een rugzak met waardevolle spullen gestolen was. Portefeuille met paspoort en rijbewijs, camera, scheerapparaat, leesbrillen, fototoestel... het was allemaal spoorloos. Het metaal van de deuropening bleek verwrongen. Niemand in het hotel kon verklaren wat er gebeurd was, dus werd een aangifte bij de politie gedaan.

Bij thuiskomst gaf de verzekeringsmakelaar het dossier aan bij de Assistanceverzekeraar die € 155 als vergoe-



ding uitkeerde. De rest claimde het onfortuinlijke echtpaar bij de Brandverzekering.

Dit contract garandeert immers dekking voor: “ **diefstal van de inhoud** die een verzekerde verplaatst naar aanleiding van een **tijdelijk verblijf** om privé- of beroepsredenen naar een gebouw waar ook ter wereld”.

Toch wijst de verzekeraar het dossier af. Er was immers geen ‘inbraak’! En “de gewone verdwijning van goederen is niet verzekerd.” Hoezo? Is dit wat de polisvoorwaarden voorzien? Het wederrechtelijk wegnemen van goederen is diefstal. Dit werd vastgesteld door de politie. En bovendien blijkt uit het verhoor van de gedupeerde dat het wel degelijk ging om inbraak. Graag tussenkomst dus!

Maandenlange vruchteloze correspondentie met de betrokken verzekeraar. Tot het geduld van onze juriste ten einde is. Met een stevige klacht aan de Ombudsdienst van de betrokken verzekeraar komt er schot in de zaak.

Er komt een antwoord: “Wij moeten toegeven dat onze polisvoorwaarden in het voordeel van verzekerde geïnterpreteerd kunnen worden. Wij gaan dan ook over tot vergoeding in dit dossier en maken een bedrag van € 845,87 over aan verzekerde.”

Dankzij de tussenkomst van D.A.S. kreeg de familie Baes een adequate schadevergoeding.

De toevloed van algemene vragen van verzekeringsbemiddelaars bij rechtsbijstandverleners in verband met (on)terechte afwijzingen, bewijzen de noodzaak van een kwalitatieve juridische opvang van contractuele discussies.

De juristen van de D.A.S. als onafhankelijke rechtsbijstandverzekeraar zijn goed geplaatst om de bepalingen van de brandpolis te onderzoeken en met gedegen argumenten alsnog de acceptatie van een schadegeval te verkrijgen. Hier speelt de ervaring en de objectiviteit van de juristen van de rechtsbijstandmaatschappij natuurlijk een grote rol.

Soms moet tegen de stroom van de algemene tendens in de schaderegeling worden ingeroeid en een totaal afwijkend, maar juridisch correct, standpunt worden ingenomen.

In rechtsbijstand moet u als bemiddelaar echt kunnen rekenen op uw partner.

En D.A.S. biedt rechtsbijstand aan de kant van de klant...